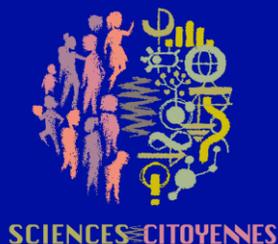


# SYNTHÈSE

Favoriser les pratiques de recherche  
participative en Pays de la Loire

ATELIERS MULTI-ACTEURS

27 mars 2024



40 personnes étaient réunies le 27 mars 2024 à l'Hôtel de Région pour participer à l'atelier « **Favoriser les pratiques de recherche participative en Pays de la Loire** ». Cet atelier a été préparé et animé par la Région Pays de la Loire en collaboration avec l'association Sciences Citoyennes.



### Objectifs de l'atelier :

- Identifier des structures intéressées par les pratiques de recherche participative,
- Partager la définition des recherches participatives, entendues comme processus de « co-production des savoirs »,
- Écouter les retours d'expérience des porteurs de projets, qu'ils soient issus de la recherche scientifique ou de la société civile,
- Comprendre les déterminants de la réussite des projets de recherche participative.

# Définition des recherches participatives

## Partenariat

La recherche participative peut être définie comme une recherche conduite suivant un partenariat entre un **partenaire académique** (laboratoire, chercheur) et un **partenaire de la société civile** (association, ONG, groupe d'habitants, etc.).

## Raison d'être

La recherche participative est ainsi un des processus de **démocratisation des connaissances** tant dans la façon dont elles sont produites que dans l'usage qui peut en être fait.

En effet, la participation des citoyens ne se limite pas à une consultation sur une thématique précise ou à une participation en termes de recueil de données, mais se pose en termes de **co-construction du projet du début à la fin**, c'est-à-dire de la définition du problème et l'élaboration d'objectifs communs à l'interprétation et à la diffusion des résultats en passant par la mise en place du projet. Les résultats produits résultent d'un processus **mêlant expertise citoyenne et scientifique**.

## Objectif

L'objectif dans ce type de partenariat est de produire des connaissances qui, à la fois, constituent un **réel intérêt scientifique** pour le chercheur et répondent également aux **besoins du partenaire associatif**.

Par ailleurs, les convergences nécessaires pour mettre en œuvre ces connaissances impliquent des pratiques, un **système de valeurs et des finalités qui lui sont propres** et qui diffèrent en partie de ce qui est mis en œuvre autant dans la recherche académique évaluée par les pairs que dans la recherche industrielle évaluée par les retours financiers sur investissement.

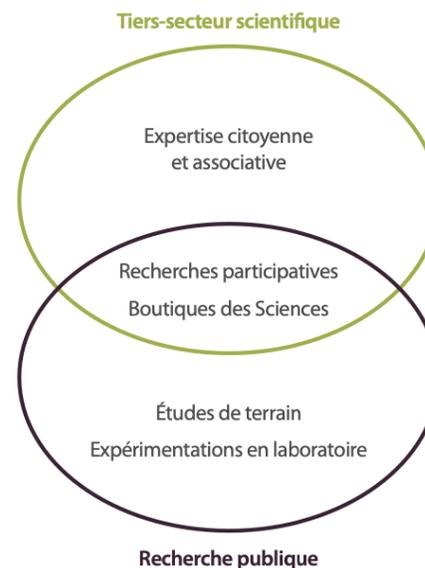
## Bibliographie

Michel Callon, Pierre Lascoumes, Yannick Barthe, Agir dans un monde incertain, Seuil, 2001

François Houllier, Jean-Baptiste Merilhou-Goudard, Les Sciences participatives en France, Février 2016

Maïté Juan, Les recherches participatives: enjeux et actualités, 2019

Sciences Citoyennes, La recherche participative comme mode de production des savoirs, Un état des lieux des pratiques en France, 2013



# Matinée : Ateliers en groupes de pairs et restitution en groupe plénier.

**Objectifs** : identifier les dimensions vécues des pratiques de recherche participative et les partager. Définir les enjeux prioritaires pour les travaux suivants.

## Groupe « Recherche scientifique 1 » :

4 questions clés ont émergé des échanges : Quand, Comment, Qui, Quoi ?

- **Quand** : Temporalités variées des parties prenantes (longue vs courte, continuité de l'implication dans le projet vs discontinuité).
- **Comment** : Enjeux de la différence de langages, paradigmes et lieux en fonction des parties prenantes.
- **Qui** : Diversité des partenaires (chercheurs, corps intermédiaires, individus, valorisation des savoirs scientifiques vs non-scientifiques).
- **Quoi** : Niveaux d'implication des citoyens, question de la confidentialité des données, passage de la collaboration à la co-construction.

## Groupe « Recherche scientifique 2 » :

- **Rôle de chaque partenaire** : dès le début du projet ; importance d'une démarche d'interconnaissance et de dialogue, de clarification du rôle et des attentes de chacun, importance du tiers-veilleur.
- **Points positifs** qui ressortent des expériences : satisfaction personnelle, partage d'une culture scientifique et des enjeux sociaux.
- **Points négatifs** : complexité de mise en place de tels projets, difficultés liées à la disponibilité des ressources humaines et financières, manque d'accompagnement.
- **Points de vigilance** : valorisation scientifique vs grand public, clarification de l'impact des projets, besoin d'un partage d'information sur les projets de RP existants, manque de méthodes d'évaluation.

## Groupe « Associations & Collectivités territoriales » :

- **Observations issues des expériences de RP** : perméabilité entre acteurs de terrain et acteurs de la recherche, difficultés d'accorder les différentes temporalités des acteurs. Atout des associations et collectivités du fait de leur position et leur connaissance du terrain. Ces acteurs font face à des enjeux de transition pour lesquels un apport scientifique est attendu.
- **Besoins** : Dialogue et compréhension partagée, faire monter en compétence les acteurs de terrain, reconnaître et valoriser leurs apports

## Groupe « Acteurs de la CSTI » :

- **Expériences** : La majorité des projets rapportés sont des « sciences participatives » (collecte de données par citoyens), pouvant être considérés comme un premier pas vers une implication plus forte.
- **Écueils** : Ressources financières et temps limités, technicité élevée demandée dans les dispositifs de soutien existants, clarification nécessaire des objectifs et rôles des parties prenantes.



A l'issue des restitutions des groupes, des discussions libres ont permis de faire émerger les points suivants :

- **Clarification du rôle des acteurs de la médiation scientifique** : ces acteurs proposent des ressources (expositions, malles pédagogiques...) et organisent des événements de culture scientifique, pour favoriser le partage des connaissances et la rencontre entre des scientifiques et différents publics (scolaires, grand public, etc.)
- **Freins et obstacles** : des participants expriment des difficultés administratives et de gestion et un besoin de cadres plus souples.
- **Motivations** : une question n'a pas été posée jusque-là : quels sont les moteurs de la recherche participative?
- **Restitution et communication des résultats** : comment communiquer auprès des acteurs ?
- **Rôle des docteurs** : possibilité de jouer un rôle d'intermédiaire ou de tiers-veilleur ?
- **Identification des bons partenaires** : proposition de constituer un réseau des acteurs de la recherche participative.



4 thématiques sont identifiées pour les travaux de l'après-midi :

1. Objectifs et motivations
2. Temporalités plurielles, moyens et contraintes administratives.
3. Enjeux méthodologiques, postures, rôles d'intermédiaires, langages et paradigmes
4. Valorisation et évaluation

## Objectifs :

- Réfléchir collectivement sur les 4 thématiques / enjeux identifiés.
- Croiser les postures et approches d'acteurs diversifiés.
- Mettre en visibilité la diversité des dimensions que revêtent les enjeux identifiés.
- Nourrir les réflexions de la Région pour la mise en place d'un accompagnement des pratiques de recherche participative



## Synthèse des groupes mixtes :

### Groupe « Objectifs et motivations » :

5 catégories de motivations et d'objectifs identifiées :

- Nouvelles connaissances
- Développement de la culture de la recherche
- Liens sciences-société
- Levier de diffusion
- Aide à la décision

3 garde-fous / points de vigilance :

- Risque d'instrumentalisation de la recherche
- Enjeu de préservation de la liberté académique VS ouverture de la recherche scientifique
- Enjeux de l'obtention et de la pérennisation des financements

## Groupe Méthodologies et postures, rôle d'intermédiaires

Points clés identifiés :

- Nécessité pour tout partenaire d'un projet de RP d'adapter sa posture et son paradigme pour pouvoir entrer en discussion avec les autres
- Rôle d'intermédiaire : enjeu d'identifier des profils couplant une connaissance de la culture scientifique et des expériences ancrées dans les territoires
- Financements appropriés de la coordination des projets et du tiers-veilleur
- Tension identifiée entre l'horizontalité du fonctionnement d'un projet de RP et l'éventuelle recherche de contrôle du financeur.
- Pour innover en RP : éviter les démarches établies, ne pas avoir peur de l'inconnu.

## Groupe « Valorisation »

Se poser les questions : Pour qui ? Pourquoi ?

- Considérer la valorisation comme une phase à part entière du projet.
- Penser la valorisation en fonction des besoins des différents partenaires / enjeu de diffusion des connaissances
- Valoriser l'apport des partenaires, la méthodologie utilisée, les résultats, les effets produits
- Pour répondre à ces différents aspects, se pose la question des outils à utiliser, à adapter en fonction des cibles
- Enjeu de valoriser les différentes étapes du projet de RP

## Groupe « Temporalités et moyens »

2 phases en amont d'un projet de RP à prendre en considération par les financeurs :

- Constitution d'un groupe, nécessitant une bonne connaissance des acteurs mobilisables.
- Phase de diagnostic pour faire émerger la problématique de recherche et la structuration du projet.

Autres points clés :

- Envisager un financement de projets par phase, pour prendre en compte les évolutions du projet, maintenir les réseaux d'acteurs dans le temps.
- Des orientations thématiques qui ne sont pas toujours les mêmes pour les financeurs et pour les acteurs.
- Un besoin en méthodologie pour identifier les acteurs à mobiliser et les phases du projet durant lesquelles la contribution des acteurs est attendue.